

# Algunas notas sobre la ‘pedagogía de la conversión’ de Jan Patočka: “La educación significa comprender que hay algo más en la vida que el miedo y el beneficio”<sup>1</sup>

Věra Schifferová

Instituto de Filosofía, Academia de Ciencias de la República Checa, Praga  
schifferova@flu.cas.cz

---

## Resumen:

La filosofía de la educación constituye una parte significativa del legado intelectual de Jan Patočka. El objetivo de este artículo es cartografiar parcialmente este terreno, relativamente poco conocido y que hasta ahora no ha sido analizado de manera sistemática en relación con el conjunto de la obra filosófica del autor.<sup>2</sup> Abordar esta problemática en su totalidad, incluidos los textos vinculados con la línea de pensamiento socrático-platónica, superaría con creces las posibilidades de este artículo acotado. Por ello, la atención se centra en dos conjuntos temáticos seleccionados: por un lado, los textos de Patočka dedicados a la pedagogía y a la filosofía de la educación escritos antes de 1945; por otro, sus estudios sobre Comenio que datan, con excepción de

---

1 Este artículo cuenta con el apoyo financiero del Instituto de Filosofía de la Academia de Ciencias de la República Checa (RVO: 67985955) y fue realizado en el marco del *Memorandum de Colaboración* entre el Instituto de Filosofía (FLÚ) de la Academia de Ciencias de la República Checa y la Universidad Pedagógica Nacional (UPN), Bogotá.

La cita en el título: Patočka, J., *Co můžeme očekávat od Charty 77? [¿Qué podemos esperar de la Carta 77?]*. In: idem, *Češi. Soubor textů k českému myšlení a českým dějinám* [Checos. Recopilación de textos sobre el pensamiento checo y la historia checa]. Vol. I. *Práce publikované* [Obras publicadas]. Eds. K. Palek – I. Chvatík. Praha, OIKOYMENH 2006, p. 443. *Sebrané spisy Jana Patočky*, vol. 12. Los textos checos de Patočka se citan aquí en nuestra propia traducción al español.

2 Véase, por ejemplo: Schaller, K., *Patočkas Comeniusinterpretation und seine „Pädagogik der Wende“*. Comenius und die offene Seele. In: idem, *Comenius 1992. Gesammelte Beiträge zum Jubiläumsjahr*. Ed. K. Schaller. Sankt Augustin, Academia Verlag 1992, pp. 313–343. (*Schriften zur Comeniusforschung*, vol. 22. Veröffentlichungen der Comeniusforschungsstelle im Institut für Pädagogik der Ruhr-Universität Bochum); Palouš, R. – Prázný, A., *Pedagogické založení filosofie u Jana Patočky. K 30. výročí smrti a 100. výročí narození Jana Patočky* [Fundamentos pedagógicos de la filosofía en Jan Patočka. En el 30° aniversario de la muerte de Jan Patočka y el 100° aniversario de su nacimiento]. *Pedagogika*, LVII, 2007, pp. 108–113; Schifferová, V., *Jan Patočka y su “pedagogía de la conversión”*. *Anuario Colombiano de Fenomenología*, 14, 2022, pp. 81–100; Espitia, M. Á., *Pedagogía de la conversión en Jan Patočka*. *Anuario Colombiano de Fenomenología*, 15, 2023, pp. 45–64. Sobre este tema se han escrito también varios trabajos de grado, en universidades checas.

uno, de la posguerra y que lo inspiraron a formular su concepción de la denominada pedagogía de la ‘conversión hacia la apertura y el amor’, orientada a superar el particularismo, el egoísmo, el egocentrismo y el odio que de ellos se desprende. En esta pedagogía de la conversión, Patočka veía una esperanza para la ‘era poseuropea’. El artículo se apoya también en algunos textos del autor dedicados a la filosofía sistemática —en particular, la filosofía de la historia y la filosofía de la existencia— escritos después de 1945, así como en su correspondencia con el comeniólogo y filósofo de la educación alemán Klaus Schaller.

**Palabras clave:** Jan Patočka; filosofía de la educación; pedagogía de la conversión; era poseuropea; estudios sobre Comenio

DOI: <https://doi.org/10.46854/fc.2026.1s.56>

---

### **Abstract:**

**Some Notes on Jan Patočka’s ‘Pedagogy of Conversion’: “Education Means Understanding that There Is Something More in Life than Fear and Profit”**

The philosophy of education constitutes a significant part of Jan Patočka’s intellectual legacy. The aim of this article is to partially map this relatively little-known terrain, which has not yet been systematically analyzed in relation to the whole of the author’s philosophical work.<sup>3</sup> Addressing this issue in its entirety, including the texts connected with the Socratic-Platonic line of thought, would far exceed the limits of this brief article. For this reason, attention is focused on two selected thematic areas: on the one hand, Patočka’s texts on pedagogy and the philosophy of education written before 1945; and on the other, his studies on Comenius, which, except for one, date from the postwar period and inspired him to formulate his conception of the so-called pedagogy of the ‘conversion toward openness and love,’ aimed at overcoming particularism, selfishness, egocentrism, and the hatred that stems from them. In this pedagogy of the conversion, Patočka saw a source of hope for the ‘post-European age’. The article also draws on several of Patočka’s texts dedicated to systematic philosophy, particularly the philosophy of history and the philosophy of existence, written after 1945, as well as on his correspondence with the German comeniologist and philosopher of education Klaus Schaller.

**Keywords:** Jan Patočka; Philosophy of Education; Pedagogy of the Turn; Post-European Age; Comenius-Studies

DOI: <https://doi.org/10.46854/fc.2026.1s.56>

---

---

3 Véase nota al pie anterior.

## 1. El profesor y filósofo de la educación Jan Patočka antes de 1945

*“El alumno no sólo debe aprender en la escuela ciertos medios para alcanzar determinados objetivos, sino que debe aprender a desear algo más elevado.”<sup>4</sup>*

Jan Patočka dedicó casi medio siglo a la filosofía de la educación. Conviene recordar, para comenzar, que en la Facultad de Filosofía de la Universidad Carolina, entre 1925 y 1928, además de impartir clases, coloquios y seminarios sobre filosofía y filología románica y eslava, estudió pedagogía con los profesores Otakar Kádner (1870–1936) y Václav Příhoda (1889–1979).<sup>5</sup> También es pertinente mencionar su actividad docente: entre 1933 y 1937 enseñó checo y francés en la Escuela Secundaria Estatal Checoslovaca de Praga-VI (Praga-Podskalí) y, posteriormente, entre 1937 y 1945, checo y filosofía en la Escuela Secundaria Estatal Checoslovaca de Jan Neruda, en Praga III (calle Hellichova).<sup>6</sup>

### Dos borradores inéditos

Para Patočka, quien desde su juventud se sintió profundamente atraído por la filosofía, esta experiencia docente no podía limitarse, comprensiblemente, a mera experiencia de vida. En el Archivo de Jan Patočka se conservan dos borradores inacabados, *Písemné práce a jejich oprava* (Trabajos escritos y su corrección) y *Puberta* (Pubertad), vinculados con su labor en la escuela secundaria.<sup>7</sup> Estos textos, redactados en algún momento antes de 1945,

4 Patočka, J., *Filosofie výchovy* [Filosofía de la educación]. In: idem, *Péče o duši. Soubor statí a přednášek o postavení člověka ve světě a v dějinách* [El cuidado del alma. Colección de ensayos y conferencias sobre la posición del hombre en el mundo y en la historia]. Vol. I. *Statí z let 1929–1952. Nevydané texty z padesátých let* [Ensayos de los años 1929–1952. Textos inéditos de los años 1931–1949]. Eds. I. Chvatík – P. Kouba, Praha, OIKOYMENH 1996, p. 367. *Sebrané spisy Jana Patočky*, vol. 1; en adelante JP/PD-I.

5 Véase, por ejemplo: Patočka, J., *Curriculum vitae*. In: idem, *Fenomenologické spisy* [Escritos fenomenológicos]. Vol. I. *Přirozený svět. Texty z let 1931–1949* [El mundo natural. Textos de los años 1931–1949]. Eds. I. Chvatík – J. Frei, Praha, OIKOYMENH 2008, pp. 434–435. *Sebrané spisy Jana Patočky*, vol. 6; en adelante JP/FN-I.

6 Véase: Winkler, G. et al., *XVII. výroční zpráva Státní československé reálky v Praze-VI za školní rok 1935–36* [XVII. Informe anual de la Escuela Secundaria Estatal Checoslovaca de Praga-VI para el año escolar 1935–36]. Praha, sin fecha [1936], p. 5; Novotný, L., *Seznam profesorů od školního roku 1926/27 do školního roku 1964/65* [Lista de profesores del curso escolar 1926/27 hasta el curso escolar 1964/65]. In: *Škola Nerudova. Sborník k 100. výročí založení české střední školy na Malé Straně* [La escuela de Neruda. Recopilación con motivo del centenario de la fundación de la escuela secundaria checa en Malá Strana]. Praha 1965, vydáno nákladem SVVŠ Jana Nerudy, p. 135.

7 Patočka, J., *Písemné práce a jejich oprava*. Manuscrito, 18 páginas. Archivo de Jan Patočka, sg. 3000/78. Idem, *Puberta*. Manuscrito, 15 páginas. Archivo de Jan Patočka, sg. XY. En las Obras

permanecen inéditos. Los presentaremos de manera sucinta, pues guardan relación con su propia actividad docente y esclarecen los inicios de su interés por las cuestiones educativas y formativas. Varias de las ideas expuestas por Patočka en estos escritos tempranos fueron retomadas en la posguerra en distintos contextos: en su filosofía sistemática y en sus trabajos sobre historia de la filosofía. En la exposición que sigue se señalan algunas de estas conexiones en breves apartados. Para quienes conocen a Patočka sobre todo como fenomenólogo, estos temas escolares pueden resultar, en un primer momento, algo sorprendentes.

El borrador sobre los trabajos escritos fue presentado en una reunión de profesores de secundaria.<sup>8</sup> Patočka, con su estilo característico —el de un filósofo y humanista de extraordinaria erudición, profundamente arraigado en esta tradición cultural—, responde a cuestiones propias de la práctica cotidiana de la enseñanza media. En la introducción, señala críticamente que la concepción vigente de los trabajos escritos es de “mala calidad”.<sup>9</sup> Advierte:

“La expresión escrita [...] caracteriza a una persona culta de forma más profunda y exhaustiva que la palabra pronunciada. Una persona culta es aquella que comprende plenamente las posibilidades de la palabra fijada y sabe utilizarlas para determinadas tareas. Sin embargo, esto no puede hacerse por sí solo; sin duda, hay oradores naturales que poseen el don de la elocuencia y de cautivar a la gente, pero no hay estilistas escritos totalmente naturales que, sin dominar ciertas convenciones, sin la influencia de modelos y sin un autocontrol y una autocrítica conscientes, sean capaces de presentar una forma verbal excelente. Por lo tanto, una persona culta que utilice la pluma debe pasar siempre por una escuela determinada, aunque no sea precisamente el sistema escolar oficial, y, por otra parte, el sistema escolar oficial debe cultivar la cultura de la palabra escrita. [...] No es posible dominar la palabra escrita sin resolver tareas concretas de estilo, y aquí llegamos al concepto de trabajos escritos.”<sup>10</sup>

Para insistir en la importancia de la palabra escrita, recuerda que en ella se funda nuestra relación con el pasado remoto: “Hasta hace poco, los inicios de la historia de la humanidad se identificaban con los primeros mensajes escritos”.<sup>11</sup> Una persona culta domina el poder de la palabra escrita y lo pone al servicio de sus fines. Sin embargo, la enseñanza de la redacción escolar se

---

completas de Jan Patočka, estos dos textos se publicarán en el vol. 17. Alexander Matoušek se encarga de su preparación para la publicación.

8 Patočka señala en el borrador, por ejemplo, las instrucciones del colega Fořt y lo que “ayer citó el colega Sadínko”. Véase: Patočka J., *Písemné práce a jejich oprava*, op. cit., pp. 4 y 18 del manuscrito.

9 Ibid., p. 1.

10 Ibid.

11 Ibid.

enfrenta a diversas dificultades. Entre ellas menciona temas poco naturales, carentes de sentido o incluso ridículos. Patočka observa que el problema de las tareas escritas forma parte de “una cuestión más amplia sobre la seriedad del trabajo en la enseñanza secundaria en general”.<sup>12</sup> Exige, por ello, que la formación en la palabra escrita y las tareas que la acompañan tengan un sentido real y contribuyan al pensamiento. No deben limitarse a trivialidades, sino promover “un análisis verdadero, una observación verdadera, un procedimiento lógico, a menudo inseparable del conocimiento objetivo”.<sup>13</sup> “El resultado de la descripción, por ejemplo, de un edificio histórico, debe ser algo así como su aliento, su carácter típico.”<sup>14</sup> Como referencia menciona “descripciones extraordinariamente estimulantes de artistas extraordinariamente perceptivos”,<sup>15</sup> como Rodin.

El tema, sostiene, debe “salirse del marco de las banalidades trilladas”<sup>16</sup> y “atraer al alumno para que realmente reaccione”,<sup>17</sup> es decir, debe provocarlo, captarlo. Puede tratarse de una cita célebre —de Goethe, Pascal o Mácha— que los estudiantes analizarán de manera imperfecta, “pero al menos la analizarán, es decir, pensarán”,<sup>18</sup> lo que quizá los lleve a manifestar desacuerdo, protestar o adoptar una postura. A los alumnos dotados se les debe ofrecer la posibilidad de “una expresión más elevada”,<sup>19</sup> pues la educación literaria restringida “a la forma literaria más baja”<sup>20</sup> es insuficiente. Por ello, no deberían excluirse del programa de secundaria formas como el cuento, el texto humorístico, la imagen evocadora o el poema en prosa. Patočka concluye exigiendo que se dedique a la expresión escrita más espacio del que se ha concedido hasta ahora. Esto implica también “la debida amplitud”,<sup>21</sup> ya que “un alumno no puede expresarse sobre un tema importante y serio en dos o tres páginas”.<sup>22</sup>

Volvamos brevemente la atención al texto sobre la pubertad. Los primeros párrafos consisten en extractos, más o menos comentados, de literatura alemana cuya lista figura en el primer apartado; a continuación, aparece el texto propio de Patočka, coherente, aunque incompleto. En él distingue entre el mundo de los niños y los mundos de los adultos, entre los cuales sitúa el ámbito de transición: el mundo de los jóvenes. Señala expresamente que

---

12 Ibid., pp. 4–5.

13 Ibid.

14 Ibid.

15 Ibid.

16 Ibid.

17 Ibid.

18 Ibid.

19 Ibid.

20 Ibid.

21 Ibid.

22 Ibid., pp. 10–11.

utiliza deliberadamente el plural: no habla de “el mundo de los adultos”,<sup>23</sup> sino de “los mundos de los adultos”.<sup>24</sup>

“Existen dos tipos: el mundo convencional, superficial, muerto y mortífero, y el mundo de la vida y la profundidad. La falsedad y la verdad se afrontan en ellos. El joven se encuentra por primera vez en esta encrucijada y debe encontrar él mismo el camino adecuado; sin embargo, es importante que el mundo adulto, especialmente el falso, no se lo impida. [...] Para el adulto de nuestra sociedad, desde la mañana hasta la noche, de un año a otro, todo tiene su lugar exacto, pues el individuo se integra en el orden de la vida: hemos aceptado nuestro destino y seguimos el camino trillado. Los jóvenes aún no han aceptado esta necesidad.”<sup>25</sup>

Como veremos más adelante, en sus conferencias anteriores a la guerra sobre la filosofía de la educación, Patočka sitúa la tarea educativa precisamente en la ruptura de la cotidianidad humana, en la sacudida de la existencia natural e ingenua.<sup>26</sup> Conviene recordar que, posteriormente, desarrollará sus ideas sobre la caída de la vida hacia la cotidianidad y las tareas domésticas, y sobre la existencia auténtica e inauténtica, así como sobre el ‘uno’ impersonal (*das Man*) en su anonimato público.<sup>27</sup> No obstante, citemos al menos una reflexión del texto inacabado de los años cincuenta *Věčnost a dějinnost* (Eternidad e historicidad), donde Patočka, al tratar la cotidianidad de una vida cargada de preocupaciones, escribe:

“Nunca vivimos de nosotros mismos y para nosotros mismos, sino que otros nos quitaron nuestra propia vida antes de que pudiera despertar. [...] Nuestros padres, nuestros seres queridos y los suyos determinaron nuestras costumbres, convenciones y prejuicios. En el origen, no somos nosotros mismos. Así vivimos en el mundo originalmente: no como seres propios y originales, sino entregados al mundo y a los demás, alejados de nosotros mismos. [...] Ahora sabemos quién está en el mundo en las actividades cotidianas,

---

23 Ibid.

24 Patočka, J., *Puberta*, op. cit., pp. 5–6.

25 Ibid., p. 6.

26 Véase: Patočka, J., *Filosofie výchovy*, op. cit., pp. 368–369.

27 Véase, por ejemplo, Patočka, J., *Úvod do fenomenologické filosofie* [Introducción a la filosofía fenomenológica]. Eds. J. Polívka – I. Chvatík. Praha, OIKOYMENH 1993, pp. 125–166. Véase también: Schifferová, V., *Existence v kontextu Patočkovy filosofie výchovy* [La existencia en el contexto de la filosofía de la educación de Patočka]. In: Leško, V. – Stojka, R. (eds.), *Patočka a filozofia 20. storočia* [Patočka y la filosofía del siglo XX]. Košice, Filozofická fakulta UPJŠ v Košicích, 2015, pp. 531–551; idem, *El problema de la existencia auténtica e inauténtica en el contexto de la pedagogía de la conversión en Jan Patočka*. In: Vargas, G. (ed.), *Ciudad e individuación. El cuidado del alma: Patočka – Simondon*. Bogotá, Editorial Aula de Humanidades 2023, pp. 27–40; idem, *La experiencia del laberinto en el contexto de las reflexiones sobre la existencia auténtica e inauténtica. Sobre la interpretación de Patočka a la obra de Comenio. El laberinto del mundo y el paraíso del corazón*. In: Krausová, E. – Vargas, G. (eds.), *Patočka lector de Comenio. De la filosofía de la educación*. Bogotá, Universidad Pedagógica Nacional 2023, pp. 149–160.

en todas esas acciones, búsquedas y gestiones que damos por sentadas. No obstante, es necesario evitar que, en la expresión ‘estar en el mundo’, la palabra ‘en’ se interprete en un sentido pasivo y meramente espacial, como si se tratara de la relación entre dos realidades físicas o de la ocupación de un lugar [...] El análisis de la cotidianidad intenta mostrar que estar en el mundo no significa estar situado entre objetos.”<sup>28</sup>

En relación con sus reflexiones sobre Comenio, veremos que, para Patočka, la tarea de la educación consiste en sacar al ser humano de una condición en el mundo en la que se le considera una simple cosa entre cosas, un mero instrumento dispuesto para el uso. En este sentido, en 1970 formula y exige la llamada pedagogía de la conversión y la “educación para la humanidad”.<sup>29</sup>

### ***El filósofo de la educación Sergei Josifovich Hessen (la traducción de Patočka del ruso)***

Como es sabido, desde finales de la década de 1920 Jan Patočka estuvo en contacto con filósofos y científicos rusos y ucranianos que, tras la revolución bolchevique, se marcharon o fueron deportados al exilio y trabajaron, entre otros lugares, en Praga.<sup>30</sup> Entre sus amigos se encontraba Sergei Josifovich Hessen (1887–1950), destacado filósofo ruso y figura relevante de la tercera generación de la escuela neokantiana rusa, quien emigró en 1921 y, tras una breve estancia en Berlín, trabajó en Praga y, desde 1936 hasta su muerte, en Polonia.<sup>31</sup> Hessen menciona en sus memorias que Patočka, junto con los pedagogos Karel Velemínský y Václav Příhoda, era uno de sus tres amigos más cercanos en el ámbito checo.<sup>32</sup> La amistad entre ambos se sustentaba en una afinidad intelectual. A Patočka pudo resultarle particularmente cercana la antropología filosófica de Hessen, su concepción de la filosofía de la educación como filosofía aplicada de los valores y su estrecha relación

28 Véase, por ejemplo, Patočka, J., *Věčnost a dějinnost. Rádlův poměr k pojetím člověka v minulosti a současnosti* [Eternidad e historicidad. La relación de Rádl con el concepto de hombre en el pasado y en el presente]. In: *JP/PD-I*, pp. 139–242.

29 Véase Patočka, J., *Jan Amos Komenský a dnešní člověk* [Juan Amos Comenio y el hombre actual]. In: idem, *Komeniologické studie. Soubor textů o J. A. Komenském* [Estudios comeniológicos. Una colección de textos sobre J. A. Comenio]. Vol. II. *Texty publikované v letech 1959–1977* [Textos publicados en 1959–1977]. Ed. V. Schifferová. Praha, OIKOYMENH 1998, pp. 354–355. *Sebrané spisy Jana Patočky*, vol. 10; en adelante JP/KS-II.

30 Véase Goněc, V., *Předmluva* [Prólogo]. In: Patočka, J., *Tři dopisy Sergiu Hessenovi* [Tres cartas a Sergio Hessen]. Ed. V. Goněc. Brno, Masarykova univerzita 1998, pp. 6–7; véase también Vít, J., *Jan Patočka*. Praha, Středisko společných činností 2017, p. 6.

31 Tras estudiar en San Petersburgo, Heidelberg y Freiburg, Hessen trabajó en las universidades de Tomsk y San Petersburgo. En Praga fue rector de la Escuela Superior Pedagógica Rusa y profesor de la Facultad de Derecho Rusa de la Universidad Carolina.

32 Véase: Goněc, V., *Předmluva*, op. cit., p. 8.

con la tradición socrático-platónica.<sup>33</sup> En 1933, Patočka publicó en la revista *Ruch filosofický* un extracto en checo del libro de Sergej Hessen *Osnovy pedagogiki*<sup>34</sup> (Fundamentos de pedagogía) y posteriormente colaboró en su traducción al checo, aunque el propio autor la reelaboró para esa edición.<sup>35</sup> El editor de tres cartas de Patočka a Hessen de los años 1948–1949, Vladimír Goněc, recuerda que la traducción de una obra filosófica es, en sí misma, una labor filosófica, pues el traductor introduce el texto en un nuevo entorno intelectual y, dentro de él, crea una dimensión adicional de la obra traducida. Añade que, “especialmente en circunstancias en las que la filosofía checa no abundaba en neokantianos, Patočka tuvo que crear una terminología adecuada y también dar forma y estilo apropiados”.<sup>36</sup> Las traducciones de Patočka de literatura filosófica —en particular sus traducciones de Hegel y Heidegger— son bien conocidas por el público especializado. Sin embargo, suele pasarse por alto que también aplicó su vasta erudición filosófica y su creatividad lingüística a la traducción de los textos de Hessen sobre filosofía de la educación, escritos originalmente en ruso. Esta es una de las razones por las que hemos prestado atención, aunque sea brevemente, a este tema. Sin duda, sería deseable que en el futuro se realizara un análisis comparativo que permitiera determinar, eventualmente, si y en qué medida los escritos de Hessen inspiraron a Patočka en su propia reflexión sobre la filosofía de la educación.

### Sobre estudiar filosofía

Pero volvamos a la labor docente de Patočka en los institutos de secundaria. Como se mencionó anteriormente, en 1941 impartía clases de filosofía en el Instituto Estatal Checoslovaco de Jan Neruda. Ese mismo año publicó el texto *Mládí a filosofie*<sup>37</sup> (Juventud y filosofía), en el que expone su idea de cómo deberíamos estudiar filosofía un joven y cómo prepararse para ello. Los estudiantes debían adquirir una formación científica ‘completa’, precisa, viva y

33 Ibid., p. 7. Sobre el contacto con filósofos rusos y ucranianos que emigraron tras la revolución bolchevique, véase *ibid.*, pp. 6–7; Vít, J., *Jan Patočka*, op. cit., p. 6.

34 Hessen, S., *Osobnost a temperament* [Personalidad y temperamento]. *Ruch filosofický*, 10, 1933, n.º 2–3, pp. 86–89. El original ruso — *idem*, *Основы педагогики. Введение в прикладную философию* [Introducción a la Filosofía Aplicada], Berlin, Slovo 1923) — se basó en las conferencias que el autor impartió entre 1918 y 1921 en las universidades de Tomsk y San Petersburgo.

35 Hessen, S. J., *Filosofické základy pedagogiky* [Fundamentos filosóficos de la pedagogía]. Praha, Československá grafická unie 1936. Introducción y capítulos I–III traducidos por J. Patočka, el resto de los capítulos traducidos por V. Bezděková en colaboración con N. Děnišenko.

36 Véase: Goněc, V., *Předmluva*, op. cit.

37 Patočka, J., *Mládí a filosofie* [Juventud y filosofía]. In: *Kalendář středoškolského studentstva na rok 1941/42* [Calendario de estudiantes de secundaria para el año 1941/42], Praha 1941, pp. 23–29. Véase también in: *JP/PD-I*, pp. 119–125.

rica; pero para lograrlo no podían limitarse a la enseñanza escolar, sino que debían estudiar también ‘buenos escritos educativos científicos’ de revistas especializadas.<sup>38</sup> Asimismo, debían desarrollar competencias lingüísticas: leer en las lenguas en las que fueron escritas las obras filosóficas importantes, pues ninguna traducción sustituye al original. Patočka subraya la insuficiencia de estudiar a los filósofos sin recurrir al texto original y recuerda que toda traducción implica interpretación. Por ello, los estudiantes debían alcanzar un dominio profundo no sólo del griego, sino también del latín, “que fue la lengua de los filósofos y de la ciencia hasta el siglo XVIII”.<sup>39</sup> Y añade: “El conocimiento del alemán se da por sentado en un estudiante interesado en la filosofía. [...] En los siglos XVII y XVIII, el francés era considerado un idioma especialmente filosófico por su precisión y claridad”.<sup>40</sup> El estudiante checo debía ser consciente de que su lengua materna no le bastaba y que debía aprender no sólo a leer, sino también a pensar en un idioma extranjero y en su terminología.<sup>41</sup> Patočka explica a continuación cómo debería acercarse un joven a la lectura filosófica. Esta “no es una mera constatación de que tal o cual filósofo escribió tal o cual cosa, sino un trabajo especulativo activo”.<sup>42</sup> Por ello, debe ser sistemática, ‘más profunda que extensa’, aunque reconoce que, cuanto más extensa sea, mejor.<sup>43</sup> Los jóvenes necesitan orientación para seleccionar sus lecturas; pero si descubren afinidad con un filósofo, deben leer todas sus obras y esforzarse al máximo por comprenderlas. No deben descuidar la literatura clásica, pues, de lo contrario, “su pensamiento no alcanzará, por regla general, una profundidad significativa”.<sup>44</sup> El estudiante debería tener un programa de lectura filosófica establecido, desde Platón hasta Nietzsche y autores más recientes, independientemente de sus preferencias personales. Patočka destaca también la importancia del debate entre pares: “El debate es para el joven filósofo lo que la improvisación para el compositor musical. El arte del debate es tan difícil y hoy tan olvidado como el arte de leer”.<sup>45</sup> Concluye estas exigentes demandas advirtiéndole que un camino tan riguroso conducirá a la desaparición de la creatividad falsa y meramente aparente: “En filosofía no se trata tanto de ideas nuevas como de profundizar y asimilar las ideas a las que los genios del pensamiento han abierto el camino. Quien lo comprenda, con el tiempo podrá convertirse en un filósofo creativo”.<sup>46</sup> No cabe

---

38 Ibid., p. 122.

39 Ibid., p. 123.

40 Ibid., pp. 123–124.

41 Ibid.,

42 Ibid.

43 Ibid.

44 Ibid., p. 125.

45 Ibid.

46 Ibid.

duda de que este texto, que plantea exigencias muy estrictas a los estudiantes de filosofía, refleja también el método y el programa de la propia búsqueda filosófica de Patočka.

### **Conferencias de Patočka sobre la filosofía de la educación**

En el semestre de invierno del año académico 1938/39, Patočka impartió unas conferencias sobre filosofía de la educación en la Escuela de Estudios Pedagógicos Superiores de Tábor. El texto de estas conferencias se reprodujo a partir de la transcripción taquigráfica de J. Pospíchal y se publicó por primera vez en el primer volumen de las *Obras completas* de Patočka en 1996.<sup>47</sup> Este texto resulta relevante para nuestro tema porque contiene, en germen, varias ideas a las que Patočka regresó posteriormente, que no desaparecieron de su horizonte intelectual y que desarrolló en relación con Platón, Comenio, la filosofía de la existencia y la filosofía de la historia.

En la conferencia introductoria, Patočka rehúsa ofrecer una definición de la filosofía de la educación, pues ni la filosofía ni la educación son materias que puedan explicarse mediante un procedimiento matemático. Afirma expresamente que es posible llegar “al corazón de estos problemas”<sup>48</sup> planteando preguntas escépticas que “se nos presentan directamente en la vida, no sólo cuando reflexionamos siguiendo los patrones de pensamiento aceptados, simplemente según lo que hemos aprendido en algún lugar, sino también cuando empezamos a pensar sobre las cosas en sí mismas”<sup>49</sup> Recomienda, sobre todo, interrogarse por el sentido y el significado de la educación.<sup>50</sup> En su explicación posterior rechaza la concepción positivista de la filosofía, que la convierte en una disciplina dependiente de las ciencias particulares, sin objeto propio, y la reduce a una suerte de prólogo y epílogo de esas ciencias, “que no aporta ningún conocimiento sustantivo, sino que sólo lo organiza y aclara”.<sup>51</sup> Polemiza contra esta degradación de la filosofía y subraya que su tarea no consiste en ofrecer conocimientos concretos sobre objetos específicos, sino en atender a las cuestiones relativas a la esencia de las cosas. “Sin embargo, la esencia de las cosas no es algo que pueda señalar con el dedo, algo que pueda deducir de alguna experiencia. Por lo tanto, la tarea de la filosofía no es mirar hacia dentro para absorber el mayor número posible de resultados de las ciencias más diversas”.<sup>52</sup> De igual modo, Patočka

---

47 Patočka, J., *Filosofie výchovy*. In: *JP/PD-I*, pp. 363–440.

48 *Ibid.*

49 *Ibid.*, p. 363.

50 *Ibid.*

51 Patočka, J., *Metafyzika ve XX. století* [Metafísica en el siglo XX]. In: *JP/FN-I*, p. 265.

52 Patočka, J., *Filosofie výchovy*, op. cit., p. 370.

rechaza el concepto positivista de educación basado exclusivamente en las ciencias especializadas, derivado de esa visión positivista de la relación entre filosofía y ciencias particulares.<sup>53</sup> Se pregunta si el beneficio del conocimiento reside únicamente en su aplicación técnica y señala que, junto al provecho puramente instrumental, existen otros beneficios: “los beneficios de ciertos movimientos internos que afectan directamente al ser humano”.<sup>54</sup> En tales actividades, en movimiento interno —explica—, “se abre algo nuevo en el ser humano, en tal actividad el ser humano cambia interiormente”.<sup>55</sup> Litiga también contra la exigencia de que las escuelas limiten la enseñanza a aquello que requiere una persona con orientación práctica: determinados objetivos y los medios para alcanzarlos. Exige expresamente: “El alumno no debe aprender en la escuela sólo determinados medios para alcanzar determinados objetivos, sino que debe aprender a desear algo más elevado”.<sup>56</sup>

Más de treinta años después, Patočka vuelve sobre la relación entre la filosofía de la educación y las ciencias especiales en el ensayo *Jan Amos Komenský a dnešní člověk* (Juan Amós Comenio y el hombre actual). Señala la decepción y el desencanto provocados por el desarrollo de la ciencia y la tecnología modernas. Escribe:

“Nuestra época ha hecho realidad en gran medida el sueño del contemporáneo mayor de Comenio, el lord canciller inglés Francis Bacon, sobre el *regnum hominis*, sobre la naturaleza dominada, que sirve sin límites al hombre, como antaño en el paraíso, antes de la caída de nuestros progenitores. Ha creado un corpus de conocimientos eficaces sobre el que Bacon solo meditaba. Y, sin embargo, el paraíso anhelado no ha llegado. [...] Hay algo más que una simple coincidencia en que la época que ve al hombre con un pie en la tierra y otro en el espacio, por otro lado, contemple la división del planeta en sistemas mantenidos en equilibrio principalmente por el miedo a la destrucción total, para la cual el hombre tiene, por primera vez en la historia, los medios reales.”<sup>57</sup>

Señala asimismo el fracaso de la educación utilitaria basada en la sobrevaloración de las ciencias particulares:

“En los dos siglos que suelen denominarse siglos de la educación —el XIX y el XX—, una educación comprensible desde la perspectiva de la formación de hábitos, conocimientos y habilidades, desde el punto de vista de la enseñanza y de la educación especializada, ha abandonado al ser humano hasta tal extremo que puede decirse sin exagerar que nunca ha sido

---

53 Ibid., p. 365.

54 Ibid., p. 366.

55 Ibid.

56 Ibid., p. 367.

57 Patočka, J., *Jan Amos Komenský a dnešní člověk*, op. cit., p. 353.

tan maleducado, tan indisciplinado interiormente, tan entregado al juego de los instintos, las tradiciones y las presiones sociales como hoy. No hay nada más terrible que la caracterización del sociólogo estadounidense que reflexiona sobre su propia sociedad sumamente exitosa, que se jacta de haber avanzado más en ese *regnum hominis*: la multitud solitaria.”<sup>58</sup>

Pero volvamos a las conferencias anteriores a la guerra sobre la filosofía de la educación, en las que Patočka se pregunta qué utilidad puede tener la filosofía para la educación y la pedagogía. Para responder a esta cuestión, aclara primero qué es la filosofía y cuál es su función. En primer lugar, destaca su carácter holístico, una de las razones por las que la ciencia y la filosofía nunca pueden fusionarse, aunque se enriquezcan mutuamente. Patočka subraya esa holística y señala: “Contra la filosofía, es decir, el conocimiento holístico, el conocimiento relacionado con el mundo en su conjunto, se oponen constantemente un número cada vez mayor de ciencias especializadas, conocimientos individuales y fragmentarios”.<sup>59</sup> La filosofía es la capacidad de captar aquello que domina el mundo en su conjunto, lo que le confiere sentido, y su tarea es “ofrecer una interpretación holística, la clave del sentido del mundo y de la vida”.<sup>60</sup> Es precisamente de este modo como la filosofía presta un servicio a la pedagogía, que, “como ciencia de la educación, siempre parte de una determinada idea del sentido de la vida... presupone un determinado sentido holístico de la vida”.<sup>61</sup> Por ello debe apoyarse en la filosofía, disciplina que se ocupa de los problemas relativos al sentido de la vida y del mundo.<sup>62</sup>

La filosofía de la educación de Patočka surgió dos años después de la publicación de su tesis doctoral *Přirozený svět jako filosofický problém* (El mundo natural como problema filosófico)<sup>63</sup> y, en cierta medida, se vincula con esa línea de pensamiento. Al reflexionar sobre la relación entre filosofía y pedagogía y sobre las principales tareas de ambas disciplinas, Patočka comienza por caracterizar al ser humano natural. Este vive en un entorno de fines estables y propios de la vida social, pero no se interroga por ellos ni es plenamente consciente de su existencia o de su alcance. Sin embargo, puede suceder que ese funcionamiento natural se vea perturbado, que ‘algo superior’ ingrese en el horizonte del hombre natural.<sup>64</sup> Patočka advierte: “La certeza del hombre

58 Ibid., p. 356. Cf. Riesman, D., *The Lonely Crowd*. New Haven - Connecticut - London, Yale University Press 1961.

59 Ibid., pp. 371–372.

60 Ibid., pp. 372–373.

61 Ibid., p. 373.

62 Ibid.

63 Patočka, J., *Přirozený svět jako filosofický problém* [El mundo natural como problema filosófico]. Praha, Ústřední nakladatelství a knihkupectví učitelstva československého 1936.

64 Patočka, J., *Filosofie výchovy*, op. cit., p. 367.

natural debe ser sacudida, refutada de alguna manera. Cuando eso ocurre, el hombre siente algo nuevo, siente un movimiento especial que se produce en su interior; todo adquiere un nuevo sentido, el mundo se abre de repente en amplios horizontes en los que hasta entonces no había aparecido. Algo así, una verdadera ruptura con la cotidianidad, con la normalidad aburrida, es el punto de partida del propio proceso de educación que da sentido a la humanidad europea”.<sup>65</sup> Se trata de una ruptura con la certeza rutinaria, con la mediocridad cotidiana que no se pregunta por el sentido de la vida humana. Patočka recuerda que la filosofía griega vivió de forma intensa este proceso de ruptura y que Platón lo describió con claridad, mostrando que la filosofía es mucho más que la transmisión de conocimientos derivados de las ciencias particulares; filosofar es un proceso interior que le permite al ser humano superar “la ingenua naturalidad y las limitaciones de la cotidianidad”.<sup>66</sup>

En este contexto, Patočka —tomando como ejemplo el diálogo *Protágoras* de Platón— describe el proceso educativo como un proceso convulsivo.<sup>67</sup> Su primera etapa es el asombro, que despierta en el ser humano el interés por la idea. Patočka considera especialmente importante que el filósofo “sea capaz de rendir cuentas de sí mismo, de definir no sólo los objetivos individuales, sino también los sociales, y de captar el sentido de los acontecimientos sociales”.<sup>68</sup>

“Así, Platón ya era una especie de conciencia de Grecia, del intelectualismo griego, de la profundidad y claridad griegas frente a la barbarie, frente al primitivismo bárbaro. Del mismo modo, Aristóteles hablaba en nombre del conjunto social cuando decía que los helenos son libres por naturaleza, a diferencia de los bárbaros, que son esclavos por naturaleza. Se refería al heleno como un hombre abierto a la idea, que comprende el mundo desde una comprensión pura, y lo contraponen al bárbaro, que no tenía esta comprensión.”<sup>69</sup>

La idea de ruptura, de avance, que es clave para la concepción pedagógica de Patočka, adquiere especial relevancia en la doctrina de los tres movimientos de la existencia, formulada por él en los años sesenta y setenta.<sup>70</sup>

---

65 Ibid.

66 Ibid.

67 Ibid., p. 368.

68 Ibid.

69 Ibid., p. 369. La beca de la Fundación Humboldt concedida a Patočka en 1932 le permitió estudiar en Berlín, donde asistió a las clases del filólogo clásico Werner Jaeger sobre la *παιδεία* griega antigua y del filósofo Jacob Klein sobre Platón (véase: Vít, J., *Jan Patočka*, op. cit., p. 4). La estancia en Berlín proporcionó a Patočka importantes estímulos para reflexionar sobre el problema de la filosofía de la educación en el contexto de la tradición socrático-platónica.

70 Patočka, J., „Přirozený svět“ v meditaci svého autora po třiatřiceti letech [“El mundo natural” en la meditación de su autor treinta y tres años después]. In: idem, *Fenomenologické spisy*

Siguiendo algunas ideas de Heidegger, deduce del triple sentido del tiempo —pasado, presente y futuro— tres movimientos generales en los que se realizan las posibilidades fundamentales del ser humano. El primero es el *movimiento de arraigo o enraizamiento*, un movimiento primario que “tiene relación con nuestro pasado, con ese aspecto de nuestra existencia que es nuestra situación (el hecho de que siempre estamos ya situados en el mundo)”.<sup>71</sup> Su sentido consiste en apropiarse de lo que ya está dado en una situación determinada. El segundo, *movimiento de prolongación de sí mismo o proyección de sí mismo*, tiene lugar en el ámbito del trabajo. Su dimensión temporal es el presente. En él, el ser humano está ‘colocado en el sistema de satisfacción de necesidades’, cosificado y reducido a un papel social.<sup>72</sup> El tercero, el más importante ‘desde el punto de vista humano’, es el *movimiento de ruptura o de autocomprensión*, cuya dimensión temporal es el futuro. Patočka escribe:

“En los primeros movimientos de la vida, estoy atado por la naturaleza de la vida, su universalidad, su relación con el ser, a la actividad individual, al desempeño de las funciones vitales, a la relación con lo existente, es decir, con lo individual. En el tercer movimiento se muestra que puedo abrirme al ser de otra manera, que puedo modificar este vínculo con lo individual, transformar mi propia relación con el universo. [...] No se trata aquí de una relación con lo particular, sino de la atracción de la mirada hacia todos esos poderes sin cuya presencia mutua no se puede concebir el mundo. Y es la presencia del mundo la que permite también verse a uno mismo en el mundo, ver su conexión y dependencia, ver su ‘papel’ en él. En la vida humana vivida así, en éxtasis, la festividad impregna en él el reflejo de lo sobrehumano, lo divino. A la luz de esto, es más fácil asumir la parte que nos corresponde, la parte del ser mortal.”<sup>73</sup>

“Enfrentarse a la finitud [...] tiene ahora el significado de entrega.”<sup>74</sup> “Mi ser ya no se define como ser para mí, sino como ser en entrega, ser que se abre al ser. [...] Esto significa: una vida en entrega, una vida fuera de uno mismo, no sólo solidaridad de intereses, sino un cambio completo de interés: ya

---

[Escritos fenomenológicos]. Vol. II. *Co je existence. Publikované texty z let 1965–1977* [¿Qué es la existencia? Textos publicados de 1965 a 1977]. Eds. P. Kouba – O. Švec. Praha, OIKOYMENH 2009, pp. 265–334. *Sebrané spisy Jana Patočky*, vol. 7; en adelante JP/FN-II; idem, *Co je existence*. In: *ibid.*, pp. 335–366; idem, *Tělo, společenství, jazyk, svět* [Cuerpo, comunidad, lenguaje, mundo]. Compilado por Jiří Polívka a partir de las transcripciones de las conferencias impartidas durante el curso académico 1968-69 en la Facultad de Filosofía de la Universidad Carolina. Praha, OIKOYMENH 1995.

71 Patočka, J., *Tělo, společenství, jazyk, svět*, op. cit., p. 104. Véase también Patočka, J., „Přirozený svět“ v meditaci svého autora po třiatřiceti letech, op.cit., p. 319.

72 *Ibid.*

73 *Ibid.*, p. 330.

74 *Ibid.*, p. 332.

no se vive en lo que une y abre, porque es la apertura misma.”<sup>75</sup> En los dos primeros movimientos prevalece la tierra; en el tercero, el ser humano intenta romper ese dominio: es un “intento de sacudir el dominio de la tierra en nosotros”.<sup>76</sup>

En un breve texto que Patočka envió el 11 de agosto de 1969 en una carta a Klaus Schaller, formula con claridad la relación entre la doctrina de los tres movimientos de la existencia y la pedagogía:

*“Fundamentos de la pedagogía.* Dudo en caracterizar mi modesta obra con estas palabras tan elevadas. En mi opinión, la pedagogía es una disciplina científica que trata de objetivar la comprensión situacional original de una de las posibilidades humanas fundamentales, la posibilidad de la educación. (La objetivación en las ciencias humanas sigue otros caminos y emplea procedimientos distintos de los propios de la objetivación de la naturaleza; el objetivo aquí no es la cosificación mediante operaciones puramente objetivas, sino alcanzar la independencia respecto de las situaciones vitales inmediatas en el máximo entendimiento mutuo de los competentes). La educación se encuentra en uno de los tres movimientos básicos de la vida humana, a saber, el movimiento del arraigo, la aceptación (otro es el movimiento de la autoproyección en el mundo y la confrontación desprotegida con el ser intramundano, en el que se basa el trabajo, la organización, la lucha, y el tercero es el movimiento de la verdad, la relación explícita con el mundo en su conjunto). La esencia de la educación es llevar al ser humano en proceso de maduración, es decir, que se está independizando, a la crisis fundamental de la vida humana, llevarlo al ‘giro’, al alejamiento de la dependencia subjetiva (dada por los instintos y la tradición), de la comprensión subjetiva de la situación (puede tratarse también de una comprensión público-subjetiva) a la comprensión del privilegio humano de la verdad en el sentido de la apertura asubjetiva. Es decir, no sólo poner en manos del ser humano los medios para que pueda realizar las tareas del segundo movimiento, sino también abrirlo a aquello para lo que puede y debe emplear esos medios.”<sup>77</sup>

---

75 Ibid.

76 Patočka, J., *Tělo, společenství, jazyk, svět*, op. cit., p. 112.

77 Dopis 4/69, Jan Patočka Klaus Schallerovi, Praha, 11. 8. 1969. In: Patočka, J., *Korespondence s komeniologi* [Correspondencia con comeniólogos]. Vol. II. *Korespondence Jana Patočky s Dmytrem Čyževským, Marcelle Denisovou, Franzem Hofmannem, Klausem Schallerem a Georgem Henrym Turnbullem*. Schifferová, V. – Chvatík, I. (eds.). Praha, OIKOYMENH 2011, pp. 126–127. *Sebrané spisy Jana Patočky*, vol. 22. – Este texto, que Schaller le pidió a Patočka (“En los próximos días, sin duda, puedo esperar las tres o cuatro frases acordadas sobre los ‘fundamentos de la pedagogía’ para la entrada del diccionario...” – Dopis 3/69, Klaus Schaller Janu Patočkovi, Bochum, 8. 7. 1969, in: *ibid.*, p. 125) estaba destinado al *Lexikon der Pädagogik. Neue Ausgabe*, vol. I. Ed. H. Rombach. Friburgo – Basilea – Viena 1970.

## 2. El comeniólogo y filósofo de la educación Jan Patočka después de 1945

“El amor al ser humano como sujeto y objeto del amor – ese es el pathos de la educación de Comenio.”<sup>78</sup>

Como se mencionó anteriormente, en la época posterior a la Segunda Guerra Mundial, Patočka no dedicó explícitamente ninguno de sus textos a la filosofía de la educación.<sup>79</sup> Sin embargo, este campo permanece muy presente en su obra filosófica de ese periodo, especialmente en sus estudios sobre Juan Amós Comenio. En trabajos anteriores he abordado la interpretación que Patočka hace de Comenio;<sup>80</sup> por ello, aquí me limitaré a unas pocas observaciones pertinentes para la cuestión de la filosofía de la educación.

Pero antes, situaré muy brevemente los esfuerzos comeniológicos de Patočka en su adecuado contexto biográfico. Como es sabido, el 17 de noviembre de 1939 los nazis cerraron todas las universidades checas. Casi inmediatamente después del final de la Segunda Guerra Mundial, Jan Patočka se dedicó intensamente a la renovación de la docencia universitaria. Desde junio de 1945 impartió clases en la Facultad de Filosofía de la Universidad Carolina de Praga y, desde el semestre de invierno de 1946, también en la Universidad Masaryk de Brno. Tras el golpe comunista de febrero de 1948, aún pudo enseñar hasta el semestre de verano de 1949, pero a partir del año académico 1950/51 se le retiró la *venia docendi* por motivos políticos e ideológicos. Posteriormente trabajó en el Instituto T. G. Masaryk y, tras su abolición, fue adscrito a los centros de investigación comeniológica: de enero de 1954 a junio de 1956 en el Instituto de Investigaciones Pedagógicas y, desde mediados de 1956 hasta finales de 1957, en el Gabinete de Ciencias Pedagógicas de la Academia Checoslovaca de Ciencias. Desde enero de 1958 trabajó en la redacción del Instituto Filosófico de la Academia Checoslovaca de Ciencias. Pudo regresar a las actividades universitarias en 1968, pero la ocupación por las tropas del Pacto de Varsovia el 21 de agosto de ese año puso fin a las condiciones relativamente más libres, y se vio obligado a retirarse en junio de 1972.

78 Patočka, J., *Lidskost Komenského* [La humanidad de Comenio]. In: idem, *Komeniologické studie. Soubor textů o J. A. Komenském* [Estudios comeniológicos. Una colección de textos sobre J. A. Comenio]. Vol. III. *Nepublikované texty* [Textos inéditos]. Ed. V. Schifferová. Praha, OIKOYMENH 2003, p. 488. *Sebrané spisy Jana Patočky*, vol. 11; en adelante JP/KS III.

79 Además de un breve prólogo a la selección checa del libro de Klaus Schaller *Studien zur systematischen Pädagogik* (Heidelberg 1962), elaborado por Radim Palouš: Patočka, J., *Předmluva* [Prólogo]. In: Schaller, K. *Studie k systematické pedagogice* [Estudios sobre pedagogía sistemática]. Trad. R. Palouš. Praha, Pedagogická fakulta 1993, pp. 1–6. *Studia paedagogica* 9.

80 Véase, por ejemplo: Schifferová, V., Juan Amós Comenio, perfil de un filósofo. Trad. G. Vargas – E. Krausová. *Pedagogía y Saberes*, 2021, n.º 54, pp. 111–124.

Jan Patočka fue comeniólogo *ex professo* únicamente durante cuatro años, pero se dedicó a Comenio durante casi tres décadas; su extensa obra comeniológica se desarrolló entre 1941 y 1970. Con estudios de notable exhaustividad, Patočka abordó el problema de Comenio como un problema filosófico, pues su investigación comeniológica estuvo orientada ante todo a la interpretación filosófica de la obra comeniana.

### Un estudio comparativo

Patočka sitúa a Comenio, en primer lugar, en el contexto adecuado del pensamiento filosófico. Esto implica no sólo ubicarlo en la continuidad de la tradición de sus predecesores —y en la línea de sus proyecciones futuras—, sino también determinar su lugar en el mapa espiritual de su contemporaneidad. De este modo, lo presenta en confrontación con muchos pensadores: sobre todo con Nicolás de Cusa, Descartes y Bacon, pero también con Alsted, Campanella, Andreae, entre otros. Así, Patočka sobrepasó en muchos sentidos el ámbito estrictamente comeniológico y sus estudios constituyen una contribución significativa a la historia de la filosofía europea en general. Como ya he señalado, su atención filosófica se centró en el problema de la civilización europea moderna. Su interés por Comenio está estrechamente vinculado con el estudio de los orígenes y la génesis de sus ideas en la Edad Moderna. La culminación de la interpretación patočkiana de Comenio se encuentra en sus tres últimos estudios de 1970,<sup>81</sup> claramente relacionados con sus reflexiones sobre la filosofía de la historia y el fin de Europa,<sup>82</sup> en los que formuló su propia concepción de la filosofía de la educación.

81 Patočka, J., Komenský a otevřená duše (K třístému výročí Komenského smrti). In: *JP/KS-II*, pp. 337–351. Véase también la traducción al español: idem, Comenio y el alma abierta (En el tricentenario de la muerte de Comenio). Trad. E. Krausová – G. Vargas en colaboración con V. Schifferová. In: Krausová, E. – Vargas, G. (eds.). *Patočka lector de Comenio. De la filosofía de la educación*. Bogotá, Universidad Pedagógica Nacional, 2023, pp. 45–60. Idem, Komenský a dnešní člověk, op. cit.; idem, Lidskost Komenského, op. cit., pp. 485–489.

82 Patočka, J., Evropa a doba poevropská [Europa y la era poseuropea]. In: idem, *Péče o duši. Soubor statí a přednášek o postavení člověka ve světě a v dějinách* [Cuidado del alma. Recopilación de ensayos y conferencias sobre la posición del hombre en el mundo y en la historia]. Vol. II. *Statí z let 1970–1977. Nevydané texty a přednášky ze sedmdesátých let* [Ensayos de los años 1970–1977. Textos y conferencias inéditos de los años setenta]. Eds. I. Chvatík – P. Kouba. Praha, OIKOYMENH 1999, pp. 80–148. *Sebrané spisy Jana Patočky*, vol. 2; en adelante *JP/PD-II*. Idem, *Platón a Evropa* [Platón y Europa]. In: *ibid.*, pp. 149–355; idem, *Kacířské eseje o filosofii dějin* [Ensayos heréticos sobre la filosofía de la historia]. In: idem, *Péče o duši. Soubor statí a přednášek o postavení člověka ve světě a v dějinách* [El cuidado del alma. Colección de ensayos y conferencias sobre la posición del hombre en el mundo y en la historia]. Vol. III. *Kacířské eseje o filosofii dějin. Varianty a přípravné práce z let 1973–1977. Dodatky k Péči o duši I a II* [Ensayos heréticos sobre la filosofía de la historia. Variantes y trabajos preparatorios de los años 1973–1977. Apéndices a El cuidado del alma I y II]. Eds. I. Chvatík – P. Kouba. Praha, OIKOYMENH 2002, pp. 13–144. *Sebrané spisy Jana Patočky*, vol. 3; en adelante *JP/PD-III*. – Véase también: idem, *Ensayos heréticos sobre*

### Comenio, Descartes y el subjetivismo moderno

El eminente interés filosófico de Patočka se centró en el problema de los fundamentos espirituales de los tiempos modernos. Por tanto, es lógico que dedicara un gran esfuerzo de investigación a la comparación con René Descartes, contemporáneo de Comenio y creador de un pensamiento claramente moderno.<sup>83</sup> Era consciente de que la valoración del legado intelectual de Comenio depende de cómo cada comeniólogo interprete la revolución cartesiana.<sup>84</sup> Señaló que Comenio se defendió ‘con tenacidad’ del avance del subjetivismo moderno de raíz cartesiana, cuyos límites, por cierto, han sido indicados por algunos pensadores recientes. En una carta a Milada Blekastadová, Patočka escribió: “Comenio es desde el principio un problema vivo de la época actual, el contrapeso de ese subjetivismo que ha sobrecargado al hombre con tantas tareas irresolubles y, al convertirlo en sujeto, en base del mundo material, lo ha enredado irremediabilmente en los problemas del poder, que es en esencia la naturaleza de este mundo material y su organización”.<sup>85</sup>

Según Patočka, la doctrina de Comenio no es moderna, sino una defensa de la ‘gran totalidad transubjetiva’. Comenio se orientaba en una dirección distinta de la pedagogía moderna, la cual contiene ‘un tecnicismo subjetivista en sus extremos evidentes’; apuntaba, más bien, al establecimiento de “una pedagogía verdadera como introducción del ser humano, ser universal, a la totalidad universal”.<sup>86</sup> Sin embargo, al perder en modernidad, la doctrina de Comenio gana en originalidad: se convierte en “una doctrina de la educación sistemática que realmente supera el punto de vista de la técnica puramente didáctica”.<sup>87</sup>

---

*filosofía de la historia*. Prefacio de Paul Ricoeur. Traducción, introducción y notas de Iván Ortega. Madrid, Ediciones Encuentro 2016; idem, *Platón y Europa*. Del francés al castellano trad. de M. A. Galmarini, Barcelona, Edicions 62, 1991, pp. 267–278.

83 Estas comparaciones forman parte de una serie de estudios comeniológicos explícitamente centrados en otros temas. Sólo se le dedica expresamente un extenso fragmento, aunque inconcluso, titulado *Descartes a Komenský: jejich vztah ve světle nálezů hallských* [Descartes y Comenio: su relación a la luz de los hallazgos de Halle]. In: *JP/JAK-III*, pp. 334–362.

84 Véase: Patočka, J., *Přítomný stav bádání o Komenském* [El estado actual de la investigación sobre Comenio]. In: *JP/KS-II*, p. 54.

85 *Dopis 1/63*, Jan Patočka Miladě Blekastadové, 9. 7. 1963, s. l. In: Patočka, J., *Korespondence s komeniology* [Correspondencia con comeniólogos]. Vol. I. *Korespondence Jana Patočky s Miladou Blekastadovou, Josefem Bramborou, Jaroslavem Ludvíkovským, Leontinou Mašínovou, Julií Novákovou, Jiřinou Popelovou, Stanislavem Sousedíkem y Antonínem Škarkou. S přílohami o Chartě 77, norském vydání Kacířských esejů aj.* [Correspondencia de Jan Patočka con Milada Blekastadová, Josef Brambora, Jaroslav Ludvíkovský, Leontina Mašínová, Julie Nováková, Jiřina Popelová, Stanislav Sousedík y Antonín Škarka. Con anexos sobre la Carta 77, la edición noruega de Ensayos heréticos, etc.]. Eds. V. Schifferová – I. Chvatík – T. Havelka. Praha, OIKOYMENH 2011, p. 19. *Sebrané spisy Jana Patočky*, vol. 21; en adelante *JP/KK-I*.

86 *Ibid.*

87 Cf. Patočka, J., *Přítomný stav bádání o Komenském*, op. cit., pp. 54–55.

Patočka recordaba, en varios pasajes de sus estudios comeniológicos, que Comenio no aceptó la imagen de la naturaleza elaborada por las ciencias naturales matemáticas y que “se quedó en el umbral de la ciencia y la filosofía modernas”.<sup>88</sup> Pero ello no le resta valor; al contrario: “Hoy sabemos que el mecanismo de las ciencias naturales también tiene sus límites, que su esfuerzo por nivelar todo lo que existe y sus leyes a un nivel mecánico no está justificado, y volvemos a comprender un poco mejor el mundo tal y como lo veía Comenio, es decir, en esencia, un mundo vivo, ordenado y lleno de sentido”.<sup>89</sup> La vitalidad del legado intelectual de Comenio reside precisamente en la invitación a revisar nuestros fundamentos, nuestros orígenes y nuestros puntos de partida.<sup>90</sup>

### *Universum, quod ad unum versum*<sup>91</sup>

Como ya se indicó anteriormente, Patočka valoraba profundamente el universalismo de Comenio. Veía en él al mayor universalista del siglo XVII antes de Leibniz.<sup>92</sup> Patočka mostró cómo, a partir de la pansofía de Comenio —el conocimiento universal que abarca la totalidad en su unidad, armonía general y completitud—, surgió gradualmente la idea de la educación cósmica: la educación como esencia del proceso mundial, cuyo objetivo es conducir al ser humano ‘extraviado en el mundo, que vive fuera de la verdad y el orden, en la confusión, la nada y la falsedad’ hacia la armonía con el orden general de todas las cosas, mostrarle su destino en el conjunto de la totalidad e integrarlo en ella. El pensador cristiano Comenio, señalaba Patočka, al igual que Platón en su tiempo, concebía la educación como la guía del ser humano desde la apariencia hacia el ser, desde la falsedad original hacia la verdad y el orden. Elaboró un proyecto pedagógico imponente, que “en su grandiosidad no tiene nada que envidiar al de Platón”.<sup>93</sup>

Según Patočka, Comenio entra en la historia de la filosofía precisamente como filósofo de la educación, al comprender el mundo *sub specie educationis*, es decir, desde la perspectiva de la educación y como escuela de la sabiduría de Dios. Patočka destaca reiteradamente las exigencias de Comenio de que todo

88 Cf. Patočka, J., Komenského Všeobecná porada [La Consulta general de Comenio]. In: *JP/KS-I*, p. 209.

89 Patočka, J., Mezihra na prahu moderní vědy: Cusanus a Komenský [Interludio en el umbral de la ciencia moderna: De Cusa y Comenio]. In: *JP/KS-II*, p. 145.

90 Patočka, J., Jan Amos Komenský. In: *JP/KS-I*, p. 41.

91 “El universo, por así decirlo, se volvió uno” – Comenius, J. A., *Lexicon reale pansophicum*. In: idem, *De rerum humanarum emendatione consultatio catholica*. Vol. II. Červenka, J. – Miškovská-Kozáková, V. T. et al. (eds.). Pragae, Academia 1966, s. v. *Universum*.

92 Patočka, J., Přítomný stav bádání o Komenském, op. cit., p. 39.

93 Véase: Patočka, J., Cusanus a Komenský. In: *JP/KS-I*, p. 84; idem, Komenského duchovní biografie [Biografía espiritual de Comenio]. Traducido del alemán por V. Schifferová. In: *JP/KS-III*, p. 373.

el cosmos se convierta en una escuela en la que el ser humano “se transformaría de un individuo aleatorio en un ser verdaderamente universal, abrazando el mundo con su mente, pero también actuando para todos [...]; cuando el mundo se nos aparece como un conjunto de seres que se apoyan unos a otros [...] y cuando la expansión de nuestro ser humano está garantizada por instituciones que traen paz y armonía a todos los ámbitos de la vida”.<sup>94</sup>

Recordemos que la idea del mundo como escuela de la sabiduría de Dios fue trasladada del ámbito de los Padres griegos al círculo de la educación occidental por Agustín, a quien también recurre Comenio en este contexto.<sup>95</sup> Según Jan Patočka, esta idea llegó a Comenio mediada por Nicolás de Cusa,<sup>96</sup> quien, por supuesto, halló en Agustín una inspiración fundamental. Las ideas sobre la transformación del conocimiento en una habilidad universal y las exigencias de superar toda parcialidad se desarrollaron en Comenio —y aquí radica su diferencia con Cusanus (Patočka escribe: ‘Cusanus nunca soñó con esto’)— en un programa de conocimiento universal en forma de pansofía, que acabó convirtiéndose en un vasto proyecto de enmienda de todos los asuntos humanos sobre la base de la educación universal y el universalismo educativo.<sup>97</sup>

Para Comenio, la exigencia del universalismo educativo está vinculada al rechazo del utilitarismo pedagógico. En el artículo *Sobre los últimos escritos pedagógicos de Comenio*, Patočka señala que el concepto de conocimiento en Comenio sigue los pasos de Francis Bacon, aunque con una diferencia importante: “Comenio [...] no deja de subrayar después de Bacon que el conocimiento que sólo puede percibir y nombrar las cosas es inútil y que la utilidad de la educación debe ser recordada por el estudiante en todo momento. Pero no la utilidad en el sentido más práctico de la palabra, sino el beneficio dado a la universal naturaleza del hombre...”<sup>98</sup>

### **La pedagogía de la conversión de Patočka**

Como ya se ha mencionado, Patočka encontró en Comenio, especialmente en la última década de su vida, inspiración para reflexionar sobre cuestiones relacionadas con el desarrollo de la civilización científica y técnica moderna.

---

94 Patočka, J., *Filosofické základy Komenského pedagogiky* [Fundamentos filosóficos de la pedagogía de Comenio]. In: *JP/KS-I*, p. 213.

95 Comenius, J. A. *Praecognita pansophica*, cap. III, § LX. Ed. J. Nováková. In: *Johannis Amos Comenii Opera omnia*. Vol. 14. Eds. J. Nováková – J. Borská. Praha, Academia 1974, p. 32.

96 Véase: Patočka, J., *Cusanus a Komenský*. In: *JP/KS-I*, p. 79–80.

97 Véase: Patočka, J., *Dvojí filosofování mladého Komenského* [El doble filosofar del joven Comenio]. In: *JP/KS-I*, pp. 36–38; idem, *Cusanus a Komenský*, op. cit., s. 81.

98 Patočka, J., *O pozdních pedagogických spisech Komenského* [Sobre los últimos escritos pedagógicos de Comenio]. In: *JP/KS-I*, p. 123.

En la educación universal de Comenio, en la *pampaedia*, vio ‘el prototipo de la pedagogía de la conversión universal’, en la que depositaba la esperanza para una ‘nueva era poseuropea’:

“Las civilizaciones más avanzadas se ven hoy amenazadas por el ahogamiento de sus propios residuos [...] el despilfarro de los recursos mundiales, de los medios para vivir [...] los convierte en algo que imposibilita la vida y la devasta [...] A esto se suma la locura de la publicidad, el ‘consumismo’ de toda la vida, la interconexión de todos los componentes de la economía, que convierte toda la vida, incluido el ‘tiempo libre’, en un negocio o en un componente de la militarización generalizada de la vida [...] Por eso, hoy en día se plantea la cuestión de la conversión de la inteligencia, el paso de un ‘alma cerrada’ [...] a un ‘alma abierta’, que se ve a sí misma en unidad con el mundo [...] Por eso es importante hoy esa conversión, y en ella reside el sentido propio de la educación futura. En breve se publicará un artículo mío en la antología de Schaller titulado *Comenius und die offene Seele*, en el que intento mostrar que el primer prototipo de esta pedagogía de la conversión universal es la ‘educación universal’ de Comenio.”<sup>99</sup>

Los conceptos básicos de la educación en Comenio son *emendatio*, enmienda, y *reparatio*, renovación; la educación es el camino para sacar al ser humano del extravío, para ayudarlo a encontrar “la verdad sobre su ser, que es al mismo tiempo el ser de las cosas”,<sup>100</sup> y devolverlo al camino del orden verdadero. El ser humano educado según el pansofismo será “como imagen global del origen y del conjunto mundano de los seres del todo”<sup>101</sup> y será consciente de su misión universal, que consiste en “trabajar no para sí mismo, sino para la armonía y el orden generales”.<sup>102</sup> No obstante, Patočka subraya que el ser humano, por sí solo, no basta para establecer el orden. Para ello necesita la guía de Jesús, quien enseña con su sacrificio, lo que significa “romper con el refugio en el yo propio”,<sup>103</sup> “el ser para sí mismo de cada ser individual”.<sup>104</sup> Siguiendo los objetivos pansóficos —esencialmente globales y universales— y superando el particularismo y el egoísmo, se alcanzará la “reconciliación universal”.<sup>105</sup> se restablecerá la armonía entre la creación y el Creador, así como entre los seres humanos, cumpliéndose así el sentido de los acontecimientos mundiales.

Según Patočka, Comenio puede hablar a la actualidad precisamente por su diferencia con la pedagogía moderna, que desarrolla en el ser humano su

99 Dopis 7/70. Jan Patočka Stanislavu Sousedíkovi, 10. 5. 1970, s. l. In: *JP/KK-I*, pp. 282–283.

100 Véase: Patočka, J., *Komenského duchovní biografie*, op. cit., pp. 392–394.

101 Ibid.

102 Ibid.

103 Ibid.

104 Ibid.

105 Ibid.

‘posibilidad decadente’, es decir, su egocentrismo, y que, al concebir la educación como una mera función particular dentro del mundo real, permanece atrapada en un laberinto. “Por lo tanto, es muy necesaria una nueva espiritualidad; se necesita una conversión espiritual para que los problemas de la próxima época puedan tener una solución positiva. La ciencia y la tecnología por sí solas no los resolverán”,<sup>106</sup> escribió Jan Patočka en 1970 en el ensayo *Comenio y el alma abierta*.

“Que en tal situación necesitamos una pedagogía de la conversión, no sólo una doctrina sobre la formación del hombre [...], apoyada en las ciencias positivas [...], es algo que [...] al menos puede adivinarse a partir de estos inicios. La educación para la nueva era no se puede construir donde se vea al ser humano como una cosa entre las cosas, como una fuerza entre las fuerzas; en fin, no se puede realizar con el alma cerrada. No será una doctrina que capacite al educando para convertirse en sujeto del dominio, incorporación y uso del mundo, sino que lo abra para dedicarse, para gastar, para cuidar y para guardar; no se limitará a inculcar conocimientos y habilidades, sino que trabajará pacientemente hasta que se comprenda que el alma tiene su centro fuera de las cosas [...] y que excede, derrocha, perdona —sin quejas—, sino asumiendo la resignación como renuncia a la clausura, al autocierre natural, que es confirmado y potenciado por la teoría del alma cerrada. En este contexto, la renovación del interés por la concepción educativa de Comenio, precisamente en su originalidad, en su diferencia de la pedagogía moderna basada en el conocimiento eficaz y controlador, es una inspiración que quizás llega en el momento oportuno.”<sup>107</sup>

En el ensayo *Jan Amos Komenský a dnešní člověk*, Patočka valora que, para Comenio, el problema no era el imperio del hombre, sino el hombre mismo. En esto se diferencia de Descartes y Bacon. Para Comenio, la solución al problema humano era la educación, al igual que para Platón y Aristóteles. No obstante, también se distancia de ellos, pues no se refiere sólo a la educación de los elegidos, sino a “el hombre en general, cada hombre en particular y todos juntos”.<sup>108</sup> La educación no se concibe como preparación para la vida, sino como la columna vertebral de la vida, ya que es capaz de convertir la vida en vida humana.<sup>109</sup> Patočka señala que la educación no es sólo una manifestación de la humanidad, sino algo más: es la respuesta a la cuestión de la humanidad.

“A diferencia de todos los demás seres, el hombre no está aquí simplemente como una piedra, una estrella o un perro. El hecho de que el hombre esté aquí no significa que sea realmente humano. El hombre puede y debe convertirse en verdaderamente humano. Debe hacerlo por sí mismo y nadie

---

106 Véase: Patočka, J., *Comenio y el alma abierta*, op. cit., p. 60.

107 Ibid.

108 Patočka, J., *Lidskost Komenského*, op. cit., p. 354.

109 Ibid.

más puede hacerlo por él. Esto significa que la humanidad no es un hecho, una realidad ante la que simplemente hay que detenerse y constatarla. La humanidad es una posibilidad que hay que realizar, a la que hay que aferrarse como a una misión. En ello radica la posibilidad de pasarla por alto, de equivocarse. De hecho, la mayoría la pasa por alto. Comenio describió en *El laberinto del mundo* esta realidad de la humanidad falsa y descarriada [...] El ser humano no es una cosa, pero el ser humano descarriado en el laberinto se convierte en una cosa y entonces es incapaz de verse a sí mismo como ser humano y asumir la misión humana, la responsabilidad humana por sí mismo, por los demás, por las cosas, por el sentido de todo.”<sup>110</sup>

Durante la Guerra de los Treinta Años, Comenio vivió la desgracia del hombre que vaga, sufre, devasta y se destruye a sí mismo desesperadamente, y al que es necesario ayudar. Patočka plantea la pregunta: “¿Cómo puede suceder esto?”<sup>111</sup> A continuación advierte: “El hombre, como ser dominante, no puede ser moldeado, manipulado, trabajado como una cosa. La didáctica moderna, con sus disciplinas psicosociales, tiende a ello... Puede dotar al ser humano de todas las habilidades que necesita, de forma económica y fiable, por lo que puede ayudar a crear un ser humano hábil, un experto o incluso un virtuoso, pero no es capaz de acercar al ser humano a sí mismo como ser humano, de educar al ser humano, ni siquiera es capaz de ver en qué consiste el problema”.<sup>112</sup> Parece que Patočka retoma aquí ideas ya esbozadas en sus conferencias de antes de la guerra sobre la filosofía de la educación, en las que se expresó críticamente sobre la educación utilitaria basada en las ciencias especiales, que sólo persigue objetivos particulares de la vida práctica, que forma y adiestra sin intentar captar al ser humano en su totalidad, sin delinear la idea del ser humano.<sup>113</sup> Allí afirmó expresamente: “La educación quiere más... No queremos educar sólo para una determinada función, sólo para una determinada actividad. No educamos para la caligrafía ni para otras actividades individuales, sino para algo más. Tenemos en cuenta al ser, no a la función individual”.<sup>114</sup>

En el ensayo *Jan Amos Komenský a dnešní člověk*, Patočka exige una educación para la humanidad, sin aclarar, sin embargo, qué significado otorga al término ‘humanidad’, sin definirlo. Veamos, pues, para concluir, este problema a través de su ensayo *Lidskost Komenského* (La humanidad de Comenio). En él, Patočka, en relación con el tratado de Comenio *El laberinto del mundo*, describe la ‘humanidad distorsionada’ tanto de la época de Comenio como de la suya propia. Se trata de una humanidad alienada, entregada a

---

110 Ibid., p. 355.

111 Ibid.

112 Ibid.

113 Patočka, J., *Filosofie výchovy*, op. cit., p. 378.

114 Ibid., pp. 391–392.

la curiosidad superficial y a múltiples distracciones, vanidosa y orgullosa, falsamente engreída por conocimientos y habilidades inexistentes. Es una posibilidad decadente, marcada por el enredo en sí mismo, la concentración en el yo, la indiferencia, el aislamiento y el odio hacia todo lo que perturba ese encierro. En esta situación laberíntica y decadente, el ser humano se ve dominado por el demonio de la agresión y el odio. Patočka señala, sin embargo, que el ser humano tiene otra opción: relacionarse con el universo, convertirse en un ser universal. La condición para ello es que se deshaga de la indiferencia y del odio que residen en su cerrazón, en su enredarse en sí mismo, “en tropezar con intereses cercanos, parciales y superficiales, en distracciones y autoengaños”.<sup>115</sup>

“Esto significa —escribe Patočka— que el patetismo de la vida hacia uno mismo, hacia el yo mezquino, se sustituye por el patetismo de la apertura hacia los demás. Si el primer patetismo es, en definitiva, la demonización del odio, se puede decir que es necesario sustituir la demonización del odio por el patetismo del amor. El amor es apertura al mundo, a su unidad, a su sentido; es entrega a este todo, a su unidad, a su sentido.”<sup>116</sup>

Esto sólo puede lograrse mediante una educación que lleve al ser humano fuera de sí mismo y hacia el todo universal. Creo que este pasaje ilustra con claridad las ideas de Patočka sobre la educación para la humanidad y la pedagogía del cambio, que él entendía como una salida a la crisis en la que se encontraba la humanidad tras “la catástrofe del mundo occidental, que constituye la puerta de entrada a la historia planetaria”.<sup>117</sup> Según Patočka, Europa, que se formó “durante más de un milenio, se fracturó internamente en el transcurso de varios siglos y finalmente se destruyó a sí misma en el transcurso de sólo treinta años con dos guerras mundiales”<sup>118</sup> y, hacia la década de 1960, la humanidad entró en una nueva era: “cada vez se habla más de la era poseuropea”.<sup>119</sup>

Como he señalado en otras ocasiones, en Jan Patočka es característica una relación bilateral y profundamente recíproca entre sus esfuerzos filosóficos sistemáticos y el estudio de la historia de la filosofía. Para él, la filosofía sistemática surge de la historia de la filosofía; en cierto modo “vive” de ella: la historia de la filosofía entra en su metabolismo, pero, al mismo tiempo, la filosofía sistemática se expresa en su interpretación singular y renovadora

---

115 Ibid., p. 487.

116 Ibid.

117 Patočka, J., *Předdějinné úvahy* [Reflexiones prehistóricas]. In: *JP/PD-III*, p. 317.

118 Patočka, J., *Evropa a její dědictví* [Europa y su legado]. In: *JP/PD-III*, p. 241.

119 Ibid.

de los temas histórico-filosóficos.<sup>120</sup> Este método filosófico abrió el camino para que Patočka no viera a Comenio como una figura del pasado que nada tiene ya que decir a los hombres de hoy. Un pensador de su extraordinaria erudición conocía, naturalmente, la metodología de la investigación histórica y procuró comprender las ideas de Comenio en el marco intelectual de su época, tal como Comenio las concebía. Sin embargo, también dialogó con él y encontró en sus escritos problemas que hoy consideraríamos propiamente filosóficos. Estoy convencida de que las ideas que formuló sobre esta base son igualmente urgentes para nosotros —e incluso más urgentes—, porque nos encontramos en una situación en la que una serie de conflictos locales, en distintos continentes y motivados por el encierro en intereses parciales, ya sean de poder, nacionales, económicos o religiosos, crean una amenaza sin precedentes de destruir no sólo a la humanidad, sino también la vida en general.

Por supuesto, también resultan extremadamente inspiradoras y urgentes las reflexiones de Patočka sobre la educación filosófica en Platón, cuya tarea es establecer una vida en el Estado que sea saludable, buena y justa, que se mantenga dentro de los límites adecuados y conserve las proporciones correctas. Sin embargo, una discusión sobre este tema excedería los límites de este artículo, por lo que en este punto sólo puedo remitir al lector a un texto ya publicado.<sup>121</sup>

---

120 Cf. Schifferová, V., La experiencia del laberinto en el contexto de las reflexiones sobre la existencia auténtica e inauténtica —Sobre la interpretación de Patočka a la obra de Comenio El laberinto del mundo y el paraíso del corazón—, op. cit., p. 149.

121 Schifferová, V., Una vida justa en un Estado justo. La idea de Platón del “cuidado del alma” en la dimensión de la existencia humana en la comunidad estatal. *Anuario Colombiano de Fenomenología*, 14, 2022, pp. 61–79.